

05001-22-03-000-2023-00733-00

Proceso: Verbal

Demandante: Ramón Alberto Álvarez Rodríguez y otra

Demandado: Constructora Invernorte SAS

Decisión: Resuelve impedimento. Las causales de impedimento y recusación son taxativas y de interpretación estricta.



## **SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

**Medellín, seis de febrero de dos mil veinticuatro**

Se procede a resolver el impedimento presentado por el JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, dentro del trámite de la referencia.

El funcionario se declaró impedido para conocer del proceso, por cuanto el 6 de septiembre del 2023 interpuso en nombre propio denuncia disciplinaria contra RAMÓN ALBERTO ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, quien es parte demandante en el proceso de la referencia, por lo cual *“resulta imperioso que el suscrito Juez se separe del conocimiento del presente proceso, con el propósito de que no se afecte la imparcialidad y que las decisiones que deban adoptarse sean ajenas a cualquier interés distinto al de administrar una recta justicia.”*

Remitió el expediente al JUEZ SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN para que asumiera el conocimiento del proceso –archivo 95 - cuaderno principal del expediente electrónico.

El Despacho que recibió el trámite se declaró incompetente al considerar que la causal invocada por el Juez Primero Civil del Circuito de Oralidad

de Medellín no se encuentra estructurada, la denuncia disciplinaria interpuesta ante la Comisión de Disciplina Judicial tiene como fin, que el Juez competente determine si la conducta señalada por el denunciante se estructura dentro de la una que sea disciplinable; ***“en el presente caso no está comprometido el juicio y la imparcialidad del ponente en las decisiones que hayan de tomarse en el asunto de marras.”***

## CONSIDERACIONES

La regulación procesal prevista para la declaración de impedimentos se encuentra contenida en el artículo 140 del CGP:

***“Declaración de impedimentos: Los magistrados, jueces, conjueces en quienes concurra alguna causal de recusación deberán declararse impedidos tan pronto como adviertan la existencia de ella, expresando los hechos en que se fundamenta.***

***El juez impedido pasará el expediente al que deba reemplazarlo, quien si encuentra configurada la causal asumirá su conocimiento.***

***En caso contrario, remitirá el expediente al superior para que resuelva.***

***Si el superior encuentra fundado el impedimento enviará el expediente al juez que debe reemplazar al impedido. Si lo considera infundado lo devolverá al juez que venía conociendo de él...”***

Las causales de recusación son delineadas por el legislador de manera taxativa, según la jurisprudencia nacional ***“son de interpretación estricta***

*sin extenderse a situaciones diversas a las tipificadas ni admitir analogía legis o iuris*<sup>1</sup>; conforme el caso en concreto se destaca como causal de recusación y por extensión de impedimento, la prevista en el numeral 8 del artículo 141 del CGP:

*“Causales de recusación: Son causales de recusación las siguientes...*

*8. Haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal.”*

La Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, en providencia AC4288-2022 refiere:

*“La institución de los impedimentos fue consagrada por el ordenamiento adjetivo a fin de otorgar garantía a las partes e intervinientes en los juicios en torno a la imparcialidad de los funcionarios encargados de desatar las controversias. Así mismo, tienen el propósito de mantener la imagen y credibilidad del poder judicial, permitiendo que el respectivo juez o magistrado se aparte del conocimiento de la controversia, cuandoquiera que se estructuren las precisas circunstancias que configuren las causales de recusación e impedimento.”*

Respecto de la imparcialidad en el desempeño de la función judicial, ha sostenido que *“es un valor que irradia la función jurisdiccional y como*

---

<sup>1</sup> CSJ AC de 19 de enero 2012, exp. 00083

***tal se erige en premisa ineludible del ejercicio de la judicatura”<sup>2</sup>, de manera que los funcionarios judiciales “pueden exteriorizar y someter al escrutinio de otro juez, la existencia de algún motivo que pueda contaminar objetivamente la imparcialidad debida, o que lleve al recelo o desconfianza en el destinatario de la función jurisdiccional...ha de privilegiarse el derecho que asiste a todo ciudadano para que el juez que ha de decidir la causa esté desprovisto de cualquier atadura o preconcepto” (CSJ AC de 10 de jul. de 2006, exp. 2004-00729-00, reiterado en AC54-2019).***

El Juez Primero Civil de Circuito de Oralidad de Medellín se declaró impedido para continuar con el trámite del presente proceso conforme la causal 8 del artículo 140 del CGP, sustentando que el pasado 6 de septiembre de 2023 interpuso en nombre propio denuncia disciplinaria contra RAMÓN ALBERTO ÁLVAREZ RODRÍGUEZ, quien es parte demandante en el proceso; con el propósito de no afectar que ***“la imparcialidad y que las decisiones que deban adoptarse sean ajenas a cualquier interés distinto al de administrar una recta justicia.”***

En efecto, se radicó el 6 de septiembre de 2023 denuncia disciplinaria instaurada por el Juez Primero Civil de Circuito de Oralidad de Medellín contra el aquí demandante y ante la Comisión Seccional de Disciplina Judicial de Antioquia.

Así, se configura la causal de impedimento acusada por el Juez Primero Civil de Circuito de Oralidad de Medellín que encuadra dentro de los presupuestos normativos; siendo diáfano el argumento planteado por el funcionario que se declaró impedido; por este motivo se estima que el

---

<sup>2</sup> CSJ AC 10 de jul. de 2006, rad. 2004-00729-00.

05001-22-03-000-2023-00733-00

Proceso: Verbal

Demandante: Ramón Alberto Álvarez Rodríguez y otra

Demandado: Constructora Invernorte SAS

Decisión: Resuelve impedimento. Las causales de impedimento y recusación son taxativas y de interpretación estricta.

impedimento manifestado por el JUEZ PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN resulta fundado, siendo menester remitir el presente proceso para conocimiento del Juez que le sigue en turno, quien deberá remplazarlo.

## **DECISIÓN**

La **SALA SEGUNDA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

## **RESUELVE**

**Por las razones expuestas, remitir** el expediente al JUEZ SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN, para que continúe conociendo del proceso.

**NOTIFÍQUESE ELECTRÓNICAMENTE.**



**RICARDO LEÓN CARVAJAL MARTÍNEZ**

**MAGISTRADO**